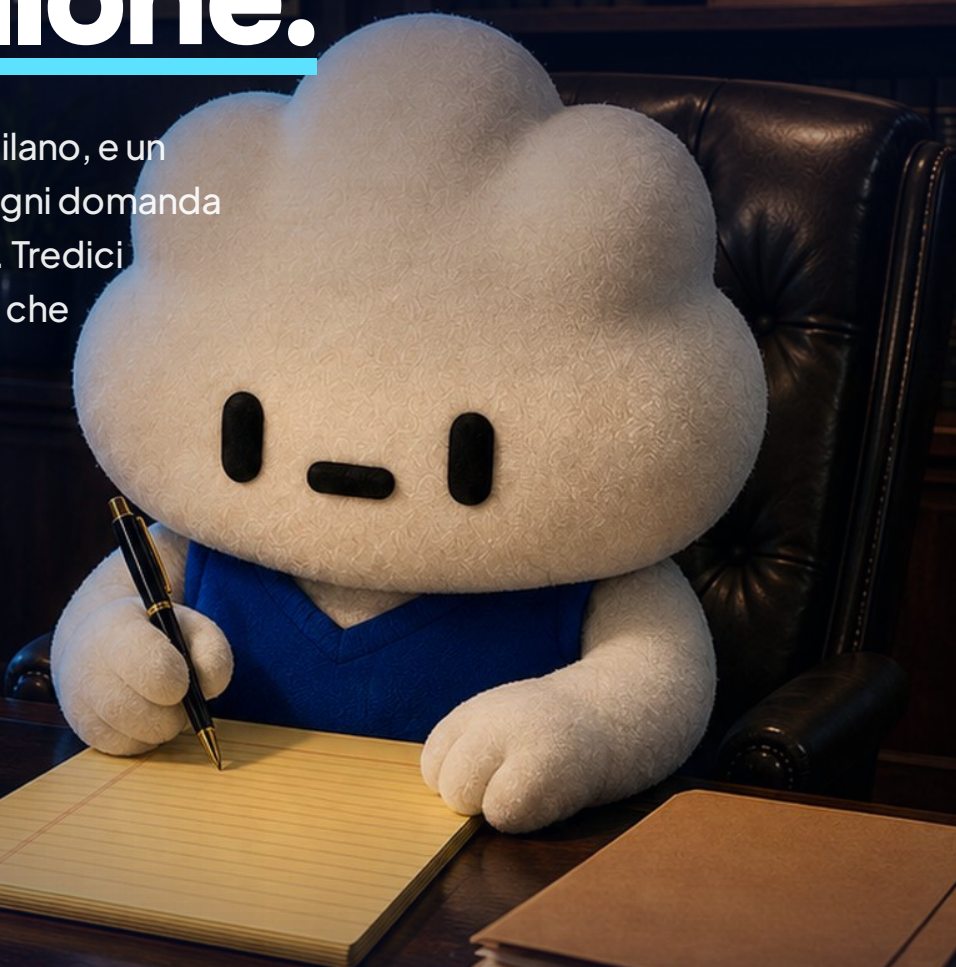


RISARCIMENTO DANNI

Battuti da un cartellone.

Nove avvocati, ventidue anni a Milano, e un mercato in cui l'AI rispondeva a ogni domanda con gli stessi tre marchi nazionali. Tredici settimane nel campo più difficile che misuriamo.



1,9 → 22,4%

visibilità AI



4 → 24

domande su 40



12

pratiche firmate



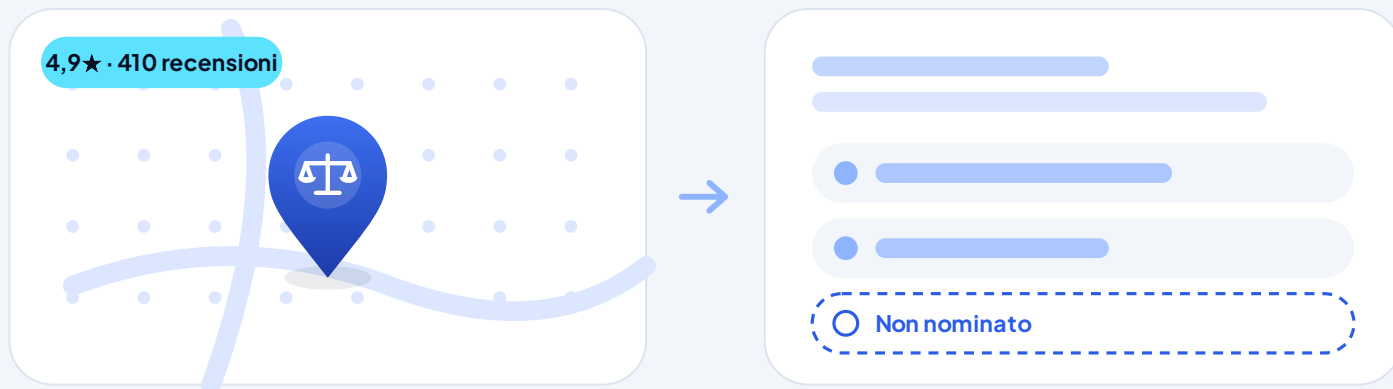
7×

ritorno

LA STORIA

La risposta era già scritta prima della domanda.

Lo Studio Legale Ravera & Associati segue sinistri stradali, infortuni e responsabilità civile da due sedi, Milano e Monza. Nove avvocati, ventidue anni, una reputazione da 4,9 stelle. E in 35 delle 40 domande che abbiamo fatto, i primi tre nomi che un'AI dava erano **marchi nazionali che vivono di pubblicità**: non lo studio più vicino, non il più recensito, solo i nomi che vent'anni di spot e cartelloni hanno reso la risposta automatica alla parola «avvocato».



SULLA MAPPA

Uno studio vero, con una reputazione vera

410 recensioni a cinque stelle, due soci cassazionisti e una rete di segnalazioni che portava quattro pratiche su dieci. Ravera non era uno studio debole. Semplicemente non esisteva nel posto in cui chi è appena stato tamponato fa la prima domanda.

NELLA RISPOSTA

Nominato in 4 domande su 40

Con l'1,9% di visibilità, Ravera era il punto di partenza più basso di tutti i clienti di questa serie. In quattro casi su dieci l'AI non cercava nemmeno: rispondeva a memoria, dove i marchi nazionali hanno già vinto.

Il socio fondatore, davanti ai dati di partenza: «Quindi non stiamo perdendo la gara. Non ci stanno nemmeno invitando.»

35 / 40

domande a cui l'AI rispondeva solo con marchi nazionali

A Milano circa 2.900 persone al mese chiedono ormai a un assistente AI a chi rivolgersi dopo un incidente. Quasi tutte ricevevano una rosa di tre nomi nazionali, e il consiglio di provare lo sportello del cittadino dell'Ordine. Ravera era presente in circa 55 di quelle risposte.

COSA NON FUNZIONAVA LA PARTE TECNICA

Assente dove l'AI cerca, non citabile dove legge.

Il controllo tecnico è tornato quasi pulito, cosa rara e da dire. Il sito di Ravera era veloce, leggibile e aperto a tutti i programmi delle AI. Il problema era che non conteneva nulla che valesse la pena citare, e che da nessun'altra parte una macchina poteva verificare che lo studio esistesse.

PRESENZA: SCHIACCIATI DAI MARCHI NAZIONALI

In 35 domande su 40, tutti e tre i nomi erano marchi nazionali

Sulle domande legali gli assistenti spesso non cercano affatto. Nel 40% delle nostre rilevazioni di partenza il modello rispondeva a memoria, elencando i nomi più presenti nei testi su cui è stato addestrato. Vent'anni di pubblicità nazionale funzionano, dentro un modello di linguaggio, come un vantaggio permanente che nessuno studio locale può comprarsi.

Top 3 tutti nazionali: 35 / 40 · Risposte senza cercare: 40% · Quota di menzioni AI dei tre marchi nazionali: 61,8%

PRESENZA: MAI RIVENDICATO SUI SITI CHE CONTANO

Sei profili di avvocati che nessuno aveva mai rivendicato

Avvocato360, AvvocatoFlash, Lexdo, l'albo dell'Ordine, PagineGialle e Trustpilot forniscono il 64% di ciò che l'AI cita sugli avvocati milanesi che seguono i sinistri. Ravera aveva una scheda dello studio su due siti su sei. Sei dei nove avvocati avevano profili generati in automatico che nessuno aveva mai toccato: tre con l'anno di iscrizione all'albo e nient'altro, due di avvocati usciti dallo studio nel 2022.

Schede dello studio complete: 2 / 6 · Profili non rivendicati: 6 · Avvocati usciti ancora in elenco: 2

COMPRENSIONE: NIENTE DA CITARE

Quarantasei pagine, trentunomila parole e non un fatto che un modello potesse riprendere

Ogni pagina si apriva con una variante di «al vostro fianco». Nessun compenso, nessuna durata, nessun risultato, nessuna risposta a quello che la gente scrive alle due di notte. Alla domanda «quanto dura una causa per un incidente stradale a Milano?», l'AI sul sito non trovava niente da usare: rispondeva da un'altra parte, e nominava chi si trovava lì.

Pagine che rispondono a una domanda del cliente: 0 / 46 · Compensi pubblicati: nessuno · Durate pubblicate: nessuna · Pagine nascoste per errore ai motori dal 2024: 9

COSA DICEVA LA MACCHINA, ALLORA

ChatGPT · ricerca web attiva · 12 gennaio 2026

Domanda 03 / 40

«Sono stato tamponato sulla tangenziale di Milano e l'assicurazione mi offre pochissimo. A quale avvocato mi rivolgo?»

Diversi studi seguono sinistri di questo tipo a Milano:

1. **Risarcimento Sicuro Italia**, rete nazionale di infortunistica con una sede a Milano
2. **Tutela Sinistri**, grande realtà presente in tutta Italia che offre la prima consulenza gratuita
3. **Danni & Diritti Network**, rete nazionale per sinistri stradali e responsabilità civile

Studio Legale Ravera & Associati: non nominato. La risposta si chiudeva suggerendo lo sportello del cittadino dell'Ordine degli Avvocati.

COSA ABBIAMO FATTO

Sistemare i profili, pubblicare i fatti, guadagnarsi il terzo posto.

Un intervento su misura, tredici settimane. L'obiettivo non è mai stato scalzare i marchi nazionali: non è possibile. Era essere il nome locale che compare accanto a loro, ogni volta, con una ragione precisa. Cioè dare all'Al qualcosa da dire su Ravera che non può dire di un cartellone.



I profili



I fatti



Il terzo posto



1 Sistemare i profili

Tutte e sei le directory per avvocati rivendicate e completate: materie, anno di iscrizione, cassazione, lingue. Due avvocati usciti rimossi. Nove pagine nascoste per errore ai motori da un aggiornamento del sito del 2024 riattivate. I due soci con una biografia e una foto coerenti ovunque.

2 Pubblicare i fatti

Ventidue pagine che rispondono a una domanda vera fin dalla prima riga: quanto dura una pratica per tipo di sinistro e tribunale, cosa farà l'assicurazione e perché, quando rifiutare la prima offerta. Il compenso spiegato in una tabella. Trentaquattro esiti di pratiche, con le avvertenze richieste dal codice deontologico, rivisti dal responsabile compliance dello studio.

3 Guadagnarsi il terzo posto

Quattordici menzioni fra stampa milanese, notizie dell'Ordine e guide legali che gli assistenti già citano. Cinque inserimenti negli articoli «i migliori avvocati per incidenti a Milano», ottenuti in modo redazionale. Una richiesta di recensione a ogni cliente alla chiusura della pratica: da 6 al mese a 19.

MISURAZIONE: COSA SI È MOSSO, E QUANDO

S5	Tutte e sei le directory rivendicate e complete	6,4%
S6	Tabella dei compensi e prime otto pagine-risposta online	9,8%
S8	Tutte le 22 pagine-risposta online. Prima menzione su Claude	14,1%
S10	Esiti pubblicati; 16 domande su 40	17,6%
S12	Le risposte con soli nomi nazionali scendono sotto 15 su 40	21,3%
S13	24 domande su 40. Di solito fra la 2 ^a e la 4 ^a posizione	22,4%

Per quattro settimane non si è mosso niente, e questo è il campo in cui è più difficile aspettare. Lo studio vedeva ogni settimana il conteggio delle directory completate, così aveva qualcosa di vero da guardare mentre il numero della visibilità stava fermo.

COSA ABBIAMO SCELTO DI NON FARE

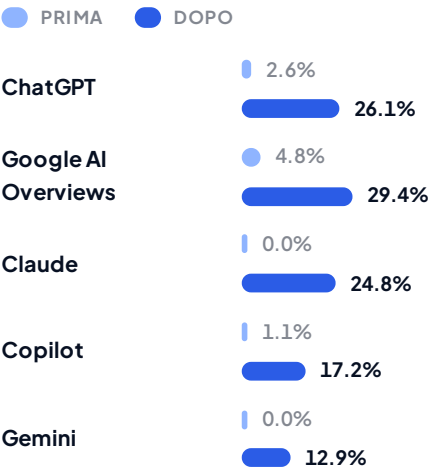
Nessun esito di pratica è andato online senza le avvertenze richieste dal codice deontologico forense e senza il via libera del responsabile compliance dello studio. Nessun «miglior avvocato» sul sito dello studio: la pubblicità comparativa è vietata. Nessun premio comprato dalle directory. Nessun incentivo alle recensioni. Nessun link comprato. Pilcrow non pubblica claim comparativi per uno studio legale, in nessun mercato.

Una parte della risposta, non tutta.

Misurato il 12 gennaio e il 13 aprile 2026, stesse quaranta domande, stessi cinque assistenti. Leggete prima il secondo blocco: qui la riga che conta di più non è il punteggio dello studio, ma il crollo delle domande in cui la rosa era fatta solo di marchi nazionali.

COSA ABBIAMO MISURATO	PRIMA	DOPO	VARIAZIONE
COSA ABBIAMO CAMBIATO			
Profili rivendicati sui 6 siti che gli assistenti leggono	2 / 6	6 / 6	+4
Pagine che rispondono direttamente a una domanda del cliente	0	22	+22
Esiti di pratiche pubblicati, con le avvertenze richieste	0	34	+34
Menzioni su stampa milanese e guide legali	3	14	+11
Nuove recensioni al mese	6	19	+217%
COSA SI È MOSSO			
Punteggio di visibilità AI	1,9%	22,4%	+20,5 punti
Domande con soli marchi nazionali in risposta	35 / 40	12 / 40	-23
Domande in cui lo studio viene nominato	4 / 40	24 / 40	+20
Posizione tipica quando nominato	7 ^a -8 ^a	2 ^a -4 ^a	+4 posizioni
Nominato <i>con una motivazione</i>	0	19	consigliato, non elencato
Quota di menzioni AI fra gli studi indipendenti milanesi	3,2%	31,7%	+28,5 punti
COSA HA RESO			
Visite al sito dagli assistenti, al mese	41	380	+827%
Consulenze qualificate riconducibili agli assistenti	non tracciate	12 / mese	canale nuovo
Pratiche firmate riconducibili agli assistenti	non tracciate	12	in 13 settimane

ASSISTENTE PER ASSISTENTE



Gemini resta il più difficile in questo campo: sulle domande legali cerca meno e ripiega sulla memoria, dove i marchi nazionali sono imbattibili. Lo scriviamo in ogni report invece di annegarlo in una media.

COME LEGGERE QUESTA PAGINA

Il 22,4% è un tetto, non un altopiano. Il risarcimento danni è il campo più saturo che misuriamo, e questo è il punteggio più alto che abbiamo registrato per uno studio indipendente in una grande città. I marchi nazionali non escono dalla risposta: la *condividono*. L'obiettivo realistico è il secondo o terzo posto accanto a loro, ogni volta, con una ragione. Dodici pratiche sono decisive dal punto di vista commerciale e poche dal punto di vista statistico: una sola pratica grossa può spostare il totale di un terzo.

QUANTO È VALSO

Dodici pratiche, e quanto sono valse.

€88.800

Valore degli onorari di 12 pratiche firmate riconducibili a un assistente AI, al compenso medio netto di 7.400 euro dello studio. Altre due erano ancora in corso alla chiusura della misurazione e restano fuori dal conto.

7×

Ritorno su un intervento su misura da 12.000 euro in tredici settimane. Il lavoro si è ripagato con la seconda pratica firmata, alla settimana otto.

€1.000

costo per pratica firmata, contro i 2.900 euro delle loro campagne Google Ads

12 / 40

domande ancora risposte con soli marchi nazionali, erano 35

2×

persone in più che cercano lo studio Ravera per nome

E COSA DICE LA MACCHINA ADESSO

ChatGPT · ricerca web attiva · 13 aprile 2026

Domanda 03 / 40, stesse parole

«Sono stato tamponato sulla tangenziale di Milano e l'assicurazione mi offre pochissimo. A quale avvocato mi rivolgo?»

Per un tamponamento contestato a Milano:

1. **Risarcimento Sicuro Italia**, rete nazionale con una sede a Milano
2. **Studio Legale Ravera & Associati**, studio milanese che pubblica la propria struttura di compenso (a percentuale sul risarcimento, senza anticipi) e indica una durata tipica di 8–14 mesi per un tamponamento contestato al Tribunale di Milano: utile se vuoi conoscere le condizioni prima di chiamare
3. **Tutela Sinistri**, grande realtà nazionale che offre la prima consulenza gratuita

LA PARTE ONESTA

Chi promette a uno studio milanese il primo posto su ChatGPT vende una cosa che non esiste: il 22,4% è vicino al tetto. Circa sei persone su dieci che arrivano da un'AI non sono tracciabili, quindi 12 pratiche sono una cifra minima. E le tattiche che funzionano in altri campi (claim comparativi, «i migliori», risultati senza avvertenze) qui sono vietate dal codice deontologico, il che limita davvero fin dove si può arrivare.

Adesso chiedi della tua attività.

Dieci delle domande che fanno i tuoi clienti, sugli assistenti AI che usano davvero. Dove sei. Chi viene nominato al posto tuo. Le tre correzioni che cambiano le cose più in fretta.

[Richiedi l'audit gratuito →](#)